

Kære medlemmer.

Bestyrelsen skal beklage den sene udsendelse af referatet, hvilket skyldes at der efter den ekstraordinære generalforsamling opstod tvivl om hvorvidt der ved afstemningen til pkt. 2 skulle have været anvendt kvalificeret flertal i stedet for at træffe beslutning på simpelt flertal.

Efterfølgende besluttede bestyrelsen i samråd med dirigenten at konsultere advokatfirmaet, som nu har meddelt bestyrelsen at afgørelsen ved simpelt flertal er lovlig i henhold til vedtægterne.

Advokatens svar som følgende:

Kære Ebbe F. Nielsen

Hermed en tilbagemelding.

Indledningsvis. Vi står ved vores kortfattede skriv. Når vi anbefalede at anvende fremgangsmåden med kvalificeret flertal, skyldes det, udover vi synes det er den rigtige, den erfaring, som de fleste advokater har gjort sig – nemlig den, at der i grundejerforeninger, haveforeninger, vandværker og andre private foreninger helt regelmæssigt er medlemmer, som (og det er jo medlemmets gode ret) går meget op i formalia og derfor (og det er også medlemmets gode ret) problematiserer disse forhold.

Der er i udgangspunktet tale om en beslutning, som angår et punkt, der er indeholdt i dagsordenen, og som dirigenten på generalforsamlingen har konstateret er vedtaget med simpelt flertal. I den forbindelse forudsætter vi, at dirigenten ikke først har sat punktet til afstemning med oplysning om, at beslutningen kræver kvalificeret flertal, hvilket ikke kunne opnås, for derefter blot konstatere, at der var simpelt flertal, og at dette herefter var tilstrækkeligt. Vi har i øvrigt forstået, at hverken bestyrelse eller noget medlem under generalforsamlingen protesterede herimod og/eller at spørgsmålet om fremgangsmåden ved afstemningen var til drøftelse i forsamlingen. Herefter foreligger der en i formen gyldig beslutning.

Såfremt et medlem efterfølgende mener, at han under generalforsamlingen har gjort indsigelser og ikke oplever at være blevet hørt, eller medlemmet i det hele taget har den opfattelse, at beslutningen er ugyldig vedtaget, kan vedkommende protestere. Hvis protesten ikke fører til noget, er medlemmet, som andre i hans situation, henvist til at udtage stævning imod foreningen/bestyrelsen.

Vi oplever, at ingen i realiteten er imod beslutningen, men at nogle er lidt mere optaget af formalia end andre – og det er helt regulært, da vedtægternes bestemmelser om fremgangsmåde i forbindelse med generalforsamlingens beslutninger jo er til for at blive overholdt. Særligt har vi noteret os, at medlemmet, som har henvendt sig, ikke er imod punktet, men har stemt for.

Derfor er vor indstilling til bestyrelsen, at den skal henholde sig til den beslutning, som er truffet og handle i henhold hertil. Hvis bestyrelsen vil gå med livrem og seler, kan man jo sende et venligt brev til medlemmet og oplyse, at det er det man agter at gøre og opfordre medlemmet til at benytte sig af muligheden for at udtage stævning, hvis protesten fastholdes (med opfordring til at gøre det indenfor en kortere frist, da der er jo et hensyn at tage til foreningens medlemmer omkring gennemførelse af sammenlægningen).

Vi skrev i en tidligere mail til bestyrelsen, at det forekom os hensigtsmæssigt måske at søge rådgivning i forbindelse med gennemførelse af de forskellige foreninger og udfærdigelse af nye vedtægter. Det rådgenter vi hermed.

Ring på 51304091, såfremt der er spørgsmål eller kommentarer

Med venlig hilsen

Henrik Rasmussen